



PROVINCIA DI PISTOIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Atto N. 39

Seduta del 10 APRILE 2014

OGGETTO: ORDINANZA N. 2399/13 CONCLUSIVA DEL PROCEDIMENTO INSTAURATO EX ART. 702 BIS C.P.C. DAI SIGG.RI ANDREA PACINI E BOTTAINI. SINISTRO PISTOIA 109/2010 DEL 18/06/2010. POLIZZA N. 2134-001260. RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO. I^ VARIAZIONE DI BILANCIO

L'anno duemilaquattordici, e questo giorno Dieci del mese di Aprile alle ore 16,20 nell'aula consiliare della Provincia di Pistoia, si è riunito il Consiglio Provinciale convocato nei modi di legge, in seduta pubblica di prima convocazione

Risultano presenti N. 18 Consiglieri ed assenti N. 7, come segue:

	<i>Presenti</i>	<i>Assenti</i>		<i>Presenti</i>	<i>Assenti</i>
FRATONI FEDERICA	X		MONARI RITA	X	
BIAGINI MARCO	X		MALUCCHI SIMONE		X
BIAGINI SILIANA	X		BARTOLINI SONIA		X
BONFANTI VALERIO	X		BONACCHI GUGLIELMO		X
CALISTRI SILVANO	X		GALLIGANI MAURIZIO	X	
CALVETTI GIULIANO	X		GAVAZZI CRISTINA		X
MENICACCI MARIANNA	X		LAPENNA KARIM		X
NARDI CLAUDIO	X		LA PIETRA GIACOMO PATRIZIO	X	
ROMITI GABRIELE	X		ONORI MARCO	X	
SANSONI MASSIMO	X		BALDI GIAN LUCA	X	
VANNUCCHI ALESSANDRO	X		BALDASSARRI MARCO		X
VICINELLI CLAUDIA	X		TINTORI MAURO		X
BETTI ANDREA	X				

Presiede il Sig. Silvano Calistri in qualità di Presidente del Consiglio.

Partecipa il Segretario Generale Dott. Franco Pellicci incaricato della redazione del presente verbale.

Scrutatori Sigg: BALDI GIANLUCA – BIAGINI SILIANA – NARDI CLAUDIO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE DEL 10 APRILE 2014 N. 39

OGGETTO: ORDINANZA N. 2399/13 CONCLUSIVA DEL PROCEDIMENTO INSTAURATO EX ART. 702 BIS C.P.C. DAI SIGG.RI ANDREA PACINI E BOTTAINI. SINISTRO PISTOIA 109/2010 DEL 18/06/2010. POLIZZA N. 2134-001260. RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO. I^ VARIAZIONE DI BILANCIO

Su invito del Presidente del Consiglio, l'Assessore Martini illustra e sottopone all'approvazione del Consiglio Provinciale l'allegata proposta di deliberazione formulata, previa istruttoria, dal dirigente dell'Avvocatura Provinciale, avv. Paola Pupino e dal dirigente dell'Area Programmazione delle Opere pubbliche, protezione civile e sicurezza, ing. Alessandro Morelli Morelli

Assessore Martini OMISSIS intervento nel file audio (1m c.a)

Entra il consigliere Baldassarri, per cui i presenti sono 19 e gli assenti 6.

Terminata l'illustrazione della proposta a cura dell'Assessore Martini il Presidente del Consiglio invita i consiglieri che ne fanno richiesta ad intervenire nel rispetto delle norme regolamentari del Consiglio sia per quanto attiene gli interventi, che le eventuali repliche e le dichiarazioni di voto.

Prendono quindi la parola nell'ordine:

Consigliere	Galligani	OMISSIS intervento nel file audio	(9m c.a)
Consigliera	Monari	“ ” “ ” “	(13m c.a)
Consigliere	Baldassarri	“ “ “ “ “	(18m c.a)
Consigliere	Calvetti	“ “ “ “ “	(22m c.a)
Assessore	Mari	“ ” “ ” “	(27m c.a)
Consigliere	Biagini Marco	“ ” “ ” “	(33m c.a)
Consigliere	La Pietra	“ ” “ ” “	(36m c.a)
Consigliere	Baldassarri	“ ” “ ” “	(38m c.a)
Assessore	Martini	“ ” “ ” “	(42m c.a)

Esce il Consigliere Betti, per cui i presenti sono 18 e gli assenti 7.

Terminati gli interventi, le repliche e le dichiarazioni di voto il Presidente del Consiglio invita il collegio a deliberare in merito al punto in oggetto.

Pertanto

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

- Udita la relazione illustrativa dell'Assessore Martini;

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE DEL 10 APRILE 2014 N. 39

- Vista la proposta di deliberazione che il predetto assessore intende sottoporre all'approvazione di questo consesso nel testo allegato alla presente con la lettera "A";
- Visti i pareri allegati alla proposta deliberativa rilasciati ex art. 49 del D.Lgs 18.8.2000, n. 267;
- Visto il parere dei Revisori dei Conti espresso in data 8/04/2014 (All. B);
- Dato atto che la proposta in esame è stata esaminata dalla competente commissione consiliare;
- Risultato il seguente esito della votazione palese, accertata dagli scrutatori e ritualmente proclamata dal Presidente:

Presenti 18

Voti favorevoli n. 13 (Fratoni, Biagini M., Biagini S., Bonfanti, Calistri, Calvetti, Menicacci, Nardi, Romiti, Sansoni, Vannucchi, Vicinelli, Monari)

Voti contrari n. 5 (Galligani, Baldassarri, Onori, La Pietra, Baldi)

DELIBERA

- 1) Di approvare la proposta di deliberazione di pari oggetto nel testo allegato "A" al presente atto quale parte integrante e sostanziale dello stesso, così come richiamata in premessa per le motivazioni in essa contenute e in ordine alle determinazioni nella stessa specificate;
- 2) Di pubblicare il provvedimento all'Albo Pretorio on line ai sensi dell'art. 32 Legge 69/2009 e nella sezione "Atti" sul sito istituzionale dell'ente a cui si rinvia per le registrazioni audio della seduta;
- 3) Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 267/2000 con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Voti favorevoli n. 13 (Fratoni, Biagini M., Biagini S., Bonfanti, Calistri, Calvetti, Menicacci, Nardi, Romiti, Sansoni, Vannucchi, Vicinelli, Monari)

Voti contrari n. 5 (Galligani, Baldassarri, Onori, La Pietra, Baldi)

Presidente Calistri

OMISSIS intervento nel file audio (52m c.a)



PROVINCIA di PISTOIA

Provincia di Pistoia

Servizio infrastrutture di comunicazione, viarie, ferroviarie, espropri, patrimonio immobiliare e mobiliare, edilizia scolastica e sportiva, protezione civile e sicurezza
Piazza S. Leone n. 1 - 51100 PISTOIA. C.F. 00236340477 - ☎ 0573-3741 - Fax 0573-374547

Prot. n° _____

Pistoia li _____

OGGETTO: Ordinanza n. 2399/13, conclusiva del procedimento instaurato ex art. 702 bis cpc dai Sigg.ri Andrea Pacini e Bottaini - Sinistro Pistoia 109/2010 del 18.6.2010-Polizza n.2134-001260-
- Riconoscimento debito fuori bilancio.1^ VARIAZIONE DI BILANCIO.

Proposta di Deliberazione di Consiglio Provinciale

Richiamato l'art. 42 del D.Lgs. 267 del 18.8.2000 e successive modifiche ed integrazioni;

Visti l'articolo 71 dello Statuto della Provincia di Pistoia, le deliberazioni di Consiglio Provinciale n° 276/2009, della Giunta Provinciale n° 144/2013 e il Decreto Presidenziale n° 30 del 30/01/2014 che individuano le competenze dei dirigenti, quale Responsabile del procedimento ai sensi dell'art. 10 del D.Lgs. n° 163/2006,

Vista la Deliberazione di Consiglio Provinciale n° 24 del 06/03/2014 avente ad oggetto "Bilancio di previsione 2014 e bilancio pluriennale 2014-2016. Approvazione";

Vista la Deliberazione di Giunta Provinciale n° 50 del 06/03/2014 avente ad oggetto "Piano esecutivo di gestione provvisorio esercizio 2014 nelle more di definizione del piano dettagliato degli obiettivi. Limitazione all'assunzione di spese."

Premesso che:

- Con ricorso ex art. 702 bis c.p.c., notificato all'Ente il 7.06.12, i sigg.ri Andrea Pacini e Marisa Bottaini chiedevano al Tribunale di Pistoia la condanna del nostro Ente a risarcire ai medesimi la somma di € 30.000,00, o quella maggiore o minore eventualmente da individuarsi con ulteriore istruttoria, oltre interessi sulla stessa maturati, a titolo di risarcimento danni arrecati ai medesimi, secondo quanto individuato dal C.T.U. nominato dal Tribunale di Pistoia, Sez. Distaccata di Pescia, con perizia finale depositata in sede di precedente giudizio per accertamento tecnico preventivo tra le parti (in realtà promosso dai sigg.ri Pacini e Bottaini, oltre che nei confronti della Provincia, anche del Condominio La Stazione di Pescia, che tuttavia ha stralciato la propria posizione dal prosieguo della vertenza, pagando la propria quota parte di danni arrecati, risultante dalla perizia citata). I ricorrenti chiedevano poi al nostro Ente il pagamento sia delle spese sostenute nel giudizio per A.T.P. che di quelle del giudizio sommario instaurato.
- In tale giudizio la Provincia si è costituita chiedendo di poter chiamare in causa sia la Compagnia di Assicurazione Uniqa Sachversicherung A.G. di Vienna, tenuta a manlevare l'Ente in virtù di contratto assicurativo con validità 30.06.08-30.06.12 e dunque vigente al momento del denunciato sinistro del 18.06.2010, che la precedente Compagnia di Assicurazione del rischio RCT per conto dell'Ente: Assitalia Assicurazioni, stante

Sede: Piazza S. Leone, 1 - 51100 Pistoia Numero Verde 800 246245 centralino 0573 3741 Fax 0573 374547

Percorso file: O:\Viabilità\Produzione\Amministrativa\DEBITI FUORI BILANCIO\Debito fuori bilancio pacini bottaini\1_Riconoscimento_debito_fuori_bilancio_pacini_bottaini.doc
Data ultima stampa 24/03/2014 13.50

l'eccezione sollevata dalla Uniqa circa la data di accadimento del sinistro, da individuarsi, secondo la medesima, nel periodo antecedente a quello dalla stessa assicurato. Autorizzata la chiamata in causa da parte del Giudice dott. Marco Cecchi, entrambe le Compagnie Assicuratrici si sono costituite in causa.

- Il giudizio si è concluso con l'ordinanza n. 2399/13, con cui la dott.ssa Daniela Garufi, dopo aver accertato che la condotta omissiva si è realizzata in piena vigenza del contratto di assicurazione stipulato con Uniqa, ha tuttavia statuito che l'insufficiente portata delle tubazioni non è compresa fra le cause di responsabilità coperte da assicurazione (i danni all'immobile Pacini-Bottaini sono stati provocati dalla fuoriuscita di acqua dal pozzetto di proprietà dei ricorrenti, al quale erano allacciati gli scarichi del Condominio La Stazione e dell'Istituto Tecnico Commerciale F. Marchi di Pescia, di proprietà della Provincia).
- Per completezza, inoltre, il Giudice ha osservato che l'accadimento sarebbe da ricondursi ad esclusiva responsabilità dell'Ente, che avrebbe potuto evitare del tutto il danno realizzando l'intervento di autonomo allacciamento alla fognatura comunale degli scarichi dell'immobile di sua proprietà (ITC Marchi di Pescia, realizzato negli anni ottanta), intervento che, secondo il Giudice, sarebbe stato effettuato solo tardivamente dalla Provincia di Pistoia. Il Giudice ha infine condannato il nostro Ente al ristoro di tutte le spese di giudizio delle parti costituite, nonché, ai ricorrenti, anche delle spese del procedimento per A.T.P.
- Tale ordinanza, adottata al termine del giudizio a cognizione sommaria, è stata impugnata dal nostro Ente con ricorso ex art.702 quater CPC, tempestivamente depositato in cancelleria nei 30 giorni dalla comunicazione per la proposizione dell'appello.
- In particolare l'Ordinanza appare meritevole di riforma, nella parte in cui non riconosce che la causa del sinistro sia da ricondursi, sia pure parzialmente, all'evento assicurato, a termini di polizza, non potendo escludersi che l'allagamento dell'immobile di proprietà dei ricorrenti si sia verificato per "parziale occlusione" della conduttura, la cui portata è divenuta gradatamente insufficiente nel corso degli anni, soprattutto a seguito della realizzazione del Condominio "La Stazione" a decorrere dal 1994. Quindi non poteva escludersi radicalmente – come ha fatto il Giudice – il diritto della Provincia di Pistoia alla garanzia assicurativa da parte all'Assicurazione UNIQA, la cui polizza era vigente al momento del verificarsi del sinistro.
- Inoltre, si deve rilevare il comportamento dell'Assicurazione UNIQA che, in un primo tempo, assumeva la difesa dell'Ente nel giudizio di ATP, ma senza svolgere adeguatamente attività di tutela a livello tecnico e, soprattutto, senza insistere in sede di CTU per l'accertamento delle effettive cause del sinistro. Nel corso del giudizio di primo grado, successivamente instaurato dai ricorrenti per la quantificazione del risarcimento del danno, la Provincia si è costituita con la propria Avvocatura, ma la strategia difensiva è stata condizionata dalla condotta dell'Assicurazione, che negava il proprio obbligo di garanzia, sostenendo che le cause del sinistro fossero da attribuire a circostanze di fatto preesistenti alla stipula del contratto di assicurazione e costringendo, di fatto, il nostro Ente a chiamare in causa l'Assicurazione INA ASSITALIA, precedente Compagnia assicurativa della Provincia.
- Ne è scaturita la discutibile Ordinanza n.2399/2013 che è stata impugnata dalla Provincia di Pistoia con ricorso, tempestivamente depositato in cancelleria della Corte d'Appello nel termine di 30 giorni dalla comunicazione, in ordine al quale è stata fissata l'udienza del 1° febbraio 2014.
- L'Ordinanza, che conclude il giudizio a cognizione sommaria, è un provvedimento giurisdizionale immediatamente esecutivo, per cui è necessario provvedere al pagamento, in

attesa dell'esito di secondo grado di giudizio, non ricorrendo gli estremi del "danno grave ed irreparabile" e del "pericolo nel ritardo" richiesti per la sospensione dell'esecuzione.

- Occorre, pertanto, procedere al riconoscimento del debito fuori bilancio, attivando la relativa procedura.
- Dall' Ordinanza del Tribunale di Pistoia n.2399/2013 origina una spesa per il nostro Ente pari ad **€ 48.085,08** così costituita:
 - o **€ 33.501,33** spettanti ai Sigg.ri Pacini Andrea e Bottaini Marisa a titolo di risarcimento del danno (comprensiva di interessi e rivalutazione monetaria al 27.12.2013), oltre interessi legali dal 28.12.2013 al saldo;
 - o **€ 7.775,20** a titolo di spese legali (comprensive del procedimento per ATP) da rifondere ai ricorrenti;
 - o **€ 3.338,88** a titolo di spese legali da rifondere alle Compagnie assicuratrici Unipa ed Ina Assitalia per un totale di **€ 6.677,76**
 - o **€ 130,79** quali interessi legali sulla somma capitale di **33.501,33** a decorrere dal 28.12.2013 al 15.05.2014, ipotizzando che il pagamento in favore dei Sigg.ri Pacini Andrea e Bottaini Marisa avvenga entro tale data.

Tenuto conto che:

- è necessario dare quanto prima esecuzione alla Ordinanza, esecutiva;
- l'art.194 del D. Lgs. n.267/2000 "Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali" obbliga gli Enti Locali al riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio in determinati casi, da esso tassativamente previsti. La lettera a) della norma in esame inserisce tra i debiti fuori Bilancio le somme dovute in base a sentenza esecutiva, come quella in esame;
- l'obbligo del riconoscimento del debito fuori bilancio in caso di sentenza esecutiva svolge una mera funzione ricognitiva, di presa d'atto finalizzata al mantenimento degli equilibri di bilancio. Tale obbligo non sostanzia, quindi, l'esercizio di un potere discrezionale, trattandosi della pura presa d'atto della valutazione di legittimità già compiuta dal giudice con la sentenza;
- l'importo complessivo da riconoscere derivante dalla ordinanza ammonta ad € 48.085,08 ed è interamente da finanziare a seguito di variazione di Bilancio di cui al presente atto.

La copertura finanziaria di € 48.085,08 viene stanziata su un nuovo capitolo di spesa appositamente istituito sul Titolo I° "Spesa corrente" - intervento 08 "oneri straordinari della gestione corrente, ad oggetto "Debito fuori Bilancio Pacini-Bottaini conseguente a Ordinanza n.2399/2013 del Tribunale di Pistoia" e che detto capitolo viene finanziato mediante lo storno delle risorse presenti al Cod. 2060102 cap. Peg 225340 "Espropriazioni su varie strade provinciali" per € 40.000,00 e al Cod. 1010602 Cap. Peg 114211/3 "Spese per la manutenzione ordinaria sulle strade provinciali" per €. 8.085,08.

Quanto sopra viene illustrato nel seguente schema

Entrata Spesa	Capitolo	Codice ministeriale	Funzione descrizione	Servizio descrizione	vincolo	Importo
S	225340	2060102	06-funzioni riguardanti la gestione del territorio	1-viabilità	-999 non vincolato	- 40.000,00
S	114211/3	1010602	01- funzioni generali di amministrazione di gestione e di controllo	6- ufficio tecnico	-999 non vincolato	- 8.085,08
S	112533	1020208	02-funzioni di istruzione pubblica	02- istituti gestiti direttamente dalla provincia	-999 non vincolato	+ 48.085,08

Visto il D.lgs. 267/2000 ed il Regolamento di contabilità dell'Ente

Dato atto che il presente provvedimento è predisposto e formulato in conformità con quanto previsto in materia dalla normativa vigente, nonché nel rispetto degli atti e direttive che costituiscono il presupposto delle procedure;

Esprimendo parere favorevole di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. 267/2000 e visto quanto sopra.

Si propone al Consiglio Provinciale di deliberare quanto segue:

1. di riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio, come sopra descritto, ai sensi dell'art. 194 lettera a) del D.lgs. n. 267/2000 per un importo totale di € **48.085,08** derivante dalla Ordinanza del Tribunale di Pistoia n.2399/2013 interamente da finanziare;
2. di provvedere a finanziare l'importo di euro € **48.085,08** , come riportato in narrativa e secondo i movimenti contabili riepilogati nella tabella di cui sopra;
3. di incaricare i responsabili dell'Avvocatura, dell' Area Programmazione Delle Opere Pubbliche, Protezione Civile E Sicurezza e dei Servizi Finanziari di assumere tutti i conseguenti atti di attuazione della presente deliberazione;
4. di trasmettere il presente atto ai revisori dei conti della Provincia ed alla Procura regionale della sezione della Corte dei Conti della Toscana;
5. di dare atto che il presente riconoscimento di debito non costituisce acquiescenza alla sentenza di cui trattasi;
6. di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi e con le forme dell'art. 134 del D.lgs n. 267/2000 e successive modifiche e integrazioni;

Sede: Piazza S. Leone, 1 – 51100 Pistoia Numero Verde 800 246245 centralino 0573 3741 Fax 0573 374547

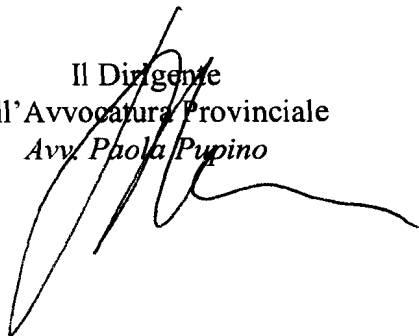
Percorso file: O:\Viabilità\Produzione\Amministrativa\DEBITI FUORI BILANCIO\Debito fuori bilancio pacini bottaini\1. Riconoscimento_debito_fuori_bilancio_pacini_bottaini.doc
Data ultima stampa 24/03/2014 13.50

7. di pubblicare il presente atto all'Albo Pretorio e sul sito internet dell'Ente;

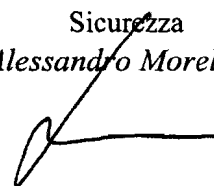
Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 267/2000.

Pistoia, li 21 Marzo 2014

Il Dirigente
dell'Avvocatura Provinciale
Avv. Paola Pupino



Il Dirigente dell'Area Programmazione
Delle Opere Pubbliche, Protezione Civile E
Sicurezza
Ing. Alessandro Morelli Morelli



Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, primo comma, D.Lgs 18.08.2000 n. 267.

IL DIRIGENTE DEI SERVIZI FINANZIARI E
SISTEMA DELLE PARTECIPAZIONI PROVINCIALI
DOTT.SSA *Letizia Baldi*
DOTT.SSA LETIZIA BALDI



OGGETTO: RICONOSCIMENTO DI LEGITTIMITA' DI DEBITO FUORI BILANCIO
Ordinanza Tribunale Pistoia n. 2399/2013, conclusiva del procedimento instaurato ex art. 702 bis cpc dai Sigg. Andrea Pacini e Bottaini – Sinistro Pistoia n. 109/2010 – Polizza n. 2134 –001260-

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

considerato che

L'Ente è stato condannato al pagamento dei danni occorsi ad alcune proprietà immobiliari dei ricorrenti, Sigg. Pacini-Bottaini, oltre alle spese legali. Con la stessa ordinanza la Provincia è stata condannata anche al pagamento delle spese legali maturate in seguito alla chiamata in causa, da parte dell'Ente, delle Compagnie assicuratrici UNIQA e INA-Assitalia, che il Giudice adito, D.ssa Garufi, ha mandato esenti da responsabilità. Totale complessivo del debito fuori bilancio da riconoscere ascende a € 48.085,08. Il tutto come meglio esplicitato nella proposta di deliberazione consiliare già depositata, cui si rimanda;

A seguito della citata Ordinanza, pertanto, è stato attivato il procedimento di riconoscimento del debito fuori bilancio ai sensi della norma dianzi citata, 'art. 194 lett. a) del D.Lgs. n° 267/2000, il cui atto conclusivo, consistente nella proposta di Deliberazione di Consiglio Provinciale, è stato sottoposto al parere del Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art. 239 del D.Lgs. n° 267/2000.

Il Collegio dei Revisori dei Conti, dopo aver letto la proposta, ha convocato i Dirigenti dei servizi Avvocatura Generale, Area Programmazione OOPP, Servizio Personale ed Economato per chiedere loro chiarimenti tecnici in ordine alle criticità rilevate dal Collegio circa l'Ordinanza n° 2399/2013 e alla possibilità di riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio alla stessa conseguente.

Gli stessi dirigenti

Avvocatura Generale Avv. Paola Pupino;

Area Programmazione OO PP Ing. Alessandro Morelli Morelli;

Servizio Personale ed Economato D.ssa Ilaria Ambrogini

trasmettono a questo Collegio missiva a firma congiunta in data 3 aprile 2014 in replica precisando:

È necessario procedere quanto prima al pagamento della somma sopraindicata in quanto il provvedimento del giudice è immediatamente, anche se provvisoriamente, esecutivo. Diventerà esecutivo in via definitiva, infatti, solo a seguito della scadenza del termine per la proposizione dell'ultimo gravame previsto dall'ordinamento. Alla luce di ciò, procrastinare i pagamenti dovuti, a fronte di specifiche e ripetute richieste già pervenute all'Avvocatura, esporrebbe l'Ente al pagamento di

ulteriori somme per interessi, nonché a procedure esecutive da parte degli aventi diritto, con aggravio anche delle spese legali. Un comportamento di questo tipo esporrebbe la Provincia anche a danno erariale.

una volta provveduto al pagamento di quanto disposto dal Giudice con provvinta Ordinanza n° 2399/2013, fatta salva ogni eventuale azione di recupero all'esito del provvedimento di Appello, sarà valutato dall'Avvocatura Provinciale l'esperimento di un'azione di rivalsa nei confronti dell'Assicurazione UNIQA, quale compagnia, tenuta a garantire l'Ente in base alla polizza vigente al momento del sinistro. Sarà in particolare valutata l'opportunità di esperire azioni legali per contestare il comportamento contrario a buona fede tenuto dall'Assicurazione UNIQA nell'adempimento della clausola contrattuale di assistenza legale, espressamente prevista dal contratto di assicurazione.

dopo l'accertamento giudiziario definitivo della controversia, compreso l'esperimento dell'azione di rivalsa nei confronti della Assicurazione Uniqa, saranno valutate le necessarie azioni da intraprendere.

tenuto conto che

l'importo da riconoscere viene finanziato mediante lo storno delle risorse presenti sui capitoli di spesa n. 225340 e n.114211/3 rispettivamente per € 40.000,00 ed € 8.085,08 istituendo un nuovo capitolo di spesa n. 112533 per € 48.085,08, e sono stati rilasciati i pareri di regolarità tecnica e contabile

ESPRIME

in relazione alle proprie competenze ed ai sensi del D.Lgs. 267/2000, parere favorevole alla proposta di deliberazione in oggetto con raccomandazione di valutare eventuali profili di responsabilità.

Il Collegio ricorda agli uffici competenti dell'Amministrazione Provinciale di provvedere, ai sensi dell'art. 23 della L. 289/2002, all'invio alla Corte dei Conti competente degli atti relativi al predetto riconoscimento.

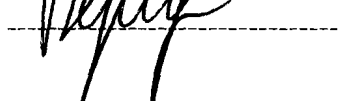
Pistoia, 8 Aprile 2014

IL COLLEGIO DEI REVISORI

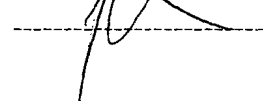
Dott.ssa Monica Bigazzi



Dott. Gianluca De Simone



Dott. Franco Pacini



Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

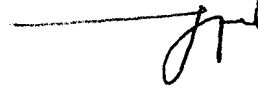
IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Silvano Calistri



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Franco Pellicci



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line dal e vi resterà per quindici giorni consecutivi ai sensi dell'art. 124 – 1° comma – T.U. 267/2000, e ai sensi dell'art. 134 – 3° comma – T.U. N. 267/2000 diventerà esecutiva a seguito della decorrenza del termine di dieci giorni dalla data di pubblicazione.

L'Incaricato della Segreteria

Pistoia,

Registrazione n.
